RF.73

P.C.E. (M-L) — PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA MARXISTA-LENINISTA

Vanguardia Obrera

ORGANO DEL COMITE CENTRAL DEL PARTIDO COMUNISTA DE ESPAÑA (MARXISTA-LENINISTA)

Año XXVII / Número 764 Del 19 al 25 de junio de 1991 Precio: 100 ptas.

EDITORIAL

Cuatrienios

Tras las recientes elecciones del pasado 26 de mayo, ya están constituidos la práctica totalidad de los equipos de gobierno municipales y autonómicos. Unos mantienen sus colores anteriores; otros los estrenan nuevos... En este mismo número de VANGUARDIA OBRERA se ofrecen ya balances y proyecciones políticas respecto a algunas de estas novedades. Es otro tema, más general, el que aquí queremos comentar.

Si el pasado 26 de mayo la ciudadanía expresó, mediante su voto, cuáles eran sus preferencias políticas para el gobierno de ayuntamientos y comunidades autónomas, ¿qué ha pasado desde entonces hasta hoy? ¿Corresponden los nuevos alcaldes y presidentes de comunidad a la opinión y las expectativas previas de los votantes? Muy remotamente, hasta el punto de que, de repetirse ahora mismo las elecciones, tras el proceso de pactos habidos entre las distintas fuerzas políticas, es muy posible que los resultados en las urnas fueran bien distintos en muchos casos.

Desde el 26 de mayo, la responsabilidad y, sobre todo, la **capacidad de decisión** *ha pasado íntegramente a manos de las cúpulas de las distintas fuerzas y grupos políticos. Y los nuevos equipos de gobierno son, ante todo, el resultado de los rifirrafes, las negociaciones, el fuego cruzado de intereses, presiones y regateos, habidos entre tales cúpulas. El ciudadano comprueba que su participación en la consulta elec-*

(SIGUE EN PAG. 2)

Ley Corcuera: Hacia la creación de un Estado policíaco

Esta semana ha presentado el Gobierno en el Parlamento el nuevo texto de la ley de Seguridad Ciudadana, también conocida como Ley Corcuera.

Las características de este nuevo texto, sólo alterado en pequeños matices formales, son el proporcionar mucho más poder e instrumentos a la policía para controlar, detener y entrar en los domicilios particulares, vulnerando constantemente los derechos fundamentales de los españoles, entrando en contradicción con la propia Constitución, ya que recorta sustancialmente los derechos de libertad de circulación, libertad personal e inviolabilidad del domicilio.

Los puntos más polémicos se refieren a la identificación de los ciudadanos, la policía podrá "instar" a cualquier ciudadano que no pueda identificarse a que le "acompañe" a las dependencias policiales "por el tiempo imprescindible".

En el terreno de los registros domiciliarios, la policía puede registrar un domicilio sin previo mandamiento judicial, cuando conozca que se está cometiendo algún delito relacionado con el tráfico de drogas.

(SIGUE EN PAG. 2)



ETIOPÍA. «El FDRPE, aun con serios problemas para controlar el conjunto del territorio, especialmente centrados en el sur y sudeste, parece ir consolidando su victoria. Los problemas étnicos y los referentes a las nacionalidades son sin duda los más complejos y difíciles, aparte, desde luego, el drama del hambre».

[AMPLIA INFORMACIÓN EN PAG. 11]



ALBANIA

X Congreso del P.T.A.

El día 10 de junio a las 9 de la mañana daba comienzo el tan esperado X Congreso. Asistieron 1.400 delegados elegidos en las conferencias regionales.

Asistieron como invitados dirigentes del Estado (Ramiz Alia, Kastriot Islami, Ylli Rufi), de los demás partidos políticos, sindicatos y otras organizaciones del país.

Siguieron las sesiones también; cuerpo diplomático, otros invitados y periodistas extranjeros.

Como símbolo del X Congreso fue elegida una amapola y como consignas: "Unidad Nacional–Democracia", "Justicia Social–Renovación–Progreso". En el lado opuesto a la tribuna central un retrato bajorrelieve de Enver Hoxha.

(SIGUE EN ULTIMA PÁGINA)

EN ESTE NUMERO

Sedes PCE(m-l)

SEDE CENTRAL
C/Libertad, 7,3º dcha.
28004 MADRID
Tfno. (91) 532 76 66
FAX. (91) 531 83 58

ANDALUCIA
Apartado de Correos 7175
41080 SEVILLA
Apartado de Correos 26
41400 ECIJA (Sevilla)
Urbanización Barceló,
local 10 Avda. Europa
29003 MALAGA
Apartado de Correos 551
ALGECIRAS (Cádiz)

ARAGON
C/ Méndez Núñez, 10, 1º D
50003 ZARAGOZA

ASTURIAS
Apartado de Correos 1315
33080 OVIEDO

CANARIAS
C/ Venegas, 32, 1º
35003 LAS PALMAS
(Gran Canaria)

CASTILLA-LA MANCHA
Apartado de Correos 77
02002 ALBACETE
Apartado de Correos 108
13200 MANZANARES
(Ciudad Real)

CASTILLA-LEON
Apartado de Correos,3214
47080 VALLADOLID

CATALUÑA
Librería Internacional
C/ Ausias March, 141, 4º, 3ª
08013 BARCELONA
Tfno. (93) 232 57 32

Apartado de Correos 7
08210 **BARBERÁ DEL VALLÉS (Barcelona)**
Apartado de Correos 3118
08905 HOSPITALET DE LLOBREGAT (Barcelona)
Apartado de Correos 532
17080 GIRONA
Apartado de Correos 613
25080 LLEIDA
Apartado de Correos 984
43080 TARRAGONA

EUSKADI
Asociación Cultural
"Herriko Haizea"
C/ Iparraguirre, 64
48012 BILBAO (Vizcaya)

Apartado de Correos 967
20080 SAN SEBASTIAN
(Guipúzcoa)
Apartado de Correos 1355
PAMPLONA

GALICIA
Apartado de Correos 413
15480 FERROL (A Coruña)

MURCIA
Apartado de Correos 20
30550 ABARAN (Murcia)

PAIS VALENCIANO
Plaza Manises 2, pta. 15
46003 VALENCIA
Tfno. (96) 392 30 95

Apartado de Correos 4099
03080 ALICANTE
Avda. País Valencià, 36 bajo
46400 CULLERA
(Valencia)

Editorial...

(VIENE DE PAG. 1)

toral no pasa, en efecto, de tener un valor **consultivo** *y en algunos casos meramente simbólico, en absoluto vinculante. Una vez ejercido su derecho al voto, su capacidad de controlar y* **decidir** *desaparece. El resultado final escapa de sus manos. Esta democracia, de modelo delegativo, no cuenta con los ciudadanos a la hora de las decisiones. Y cuanto más importante es la decisión, más alejado está el ciudadano de poder influir directamente en ella.*

El único mecanismo de control concedido es la posibilidad de ratificar o rectificar el voto pasados cuatro años, cuatro largos años durante los cuales los "representantes" electos pueden, al margen de todo control ciudadano, hacer cosas tales como provocar una huelga general o, incluso, meter de cabeza en una guerra a sus votantes. No es una fabulación: ha ocurrido, sin ir más lejos, en estos últimos cuatro años.

Y, mientras tanto, los poderes fácticos, las finanzas, la gran empresa, los especuladores, pueden, cada día, utilizar mecanismos efectivos de coerción y control sobre los servicios que les prestan los "candidatos electos", pueden encumbrar a unos –los que mejor les sirvan–, dinamitar a otros –los más torpes o ineficaces–, tumbar equipos de gobierno, forzar nuevos pactos y nuevos equilibrios... Los ciudadanos tenemos una democracia de cuatrienios. Los dueños de la economía tienen una democracia día a día a su servicio. La diferencia no es pequeña.

EFEMÉRIDES

21 de junio de 1861. Motín campesino en Molinas. Rebelión en Andalucía, encabezada por Pérez del Alamo, que formó un gobierno provisional republicano.

20 de junio de 1933. Muere Clara Zetkin, socialista revolucionaria alemana, defensora de los derechos de la mujer.

22 de junio de 1941. Las tropas nazis invaden la URSS.

25 de junio de 1950. Comienza la guerra de Corea con la intervención yanqui.

25 de junio de 1979. Huelga general en Valencia tras el asesinato, por parte de la policía, del trabajador Valentín González.

20 de junio de 1985. Huelga general contra la política económica y social del gobierno PSOE, convocada por CC.OO. y CNT.



«Se intenta restringir el derecho a manifestarse sancionando entre 5 a 100 millones la celebración de manifestaciones sin su comunicación con la "antelación debida"».

Ley Corcuera: Hacia la creación de un Estado policíaco...

(VIENE DE PAG. 1)

En relación con el derecho a manifestarse se intenta restringir, sancionando entre 5 a 100 millones la celebración de manifestaciones sin su comunicación con la "antelación debida" y que alteren "el funcionamiento de los servicios públicos, los transportes colectivos o la regularidad de los abastecimientos, o se produjeran con violencia o amenazas colectivas".

Estos puntos han levantado un clamor de críticas y denuncias, que van desde casi todos los grupos parlamentarios, los medios de comunicación y los representantes de casi todos los sectores judiciales, incluido el Defensor del Pueblo, en defensa de las libertades y del Estado de derecho.

Un Estado de Derecho que se caracteriza, entre otras cosas, por la rigurosa protección de los derechos fundamentales y de las libertades públicas.

Derechos y libertades vulnerados de forma sistemática, pero no a partir de ahora, es necesario ir más allá que las bienintencionadas críticas que la citada ley ha generado en defensa de las libertades constitucionales. Los últimos informes de Amnistía Internacional o de cualquier organización de Derechos Humanos ratifican la realidad de un Estado que en su lucha contra ETA ha vulnerado todas las leyes democráticas, torturando, asesinando, o financiando a pistoleros. Esa ha sido la práctica diaria, unida a la corrupción, al nepotismo, incluido el recurso al terrorismo de Estado. Por tanto esta Ley no representa sino la continuidad, la cobertura "legal" para mejor continuar con una actividad antidemocrática. Es un paso más para la construcción del Estado Policial.

Vivimos en una "democracia vigilada o tutelada", que ha hecho exclamar a juristas como Enrique Gimbernat que "delenda est democratia", ya que esta Ley significa la amenaza más grave que han experimentado desde la muerte de Franco derechos tan decisivos como el de la libertad de movimientos, o el de la inviolabilidad del domicilio.

Ley que es un fraude y además anticonstitucional, porque nos quiere engañar con ambigüedades como el de "instar a ser acompañados" el "tiempo imprescindible". No es cierto, no existen esas fórmulas legales, o se está o no se está detenido, no existen fórmulas intermedias entre detención y libertad, y si se está detenido existe el derecho a la asistencia letrada, que esta ley niega a los que son "acompañados" a la comisaría. De esta sibilina manera se convierte una detención en un "acompañamiento", sin siquiera la presunción de haber cometido delito, retirándosele los derechos que asisten a los detenidos.

De la misma forma se legaliza la violación del domicilio, que hasta ahora por lo menos teóricamente era inviolable, necesitándose o bien el consentimiento del titular o un mandamiento judicial, salvo en el caso de que existiera un flagrante delito. A partir de ahora, marginándose a la autoridad judicial, con la simple sospecha de que en un domicilio se está cultivando o existan drogas es suficiente para que se pueda proceder a su entrada y registro.

En definitiva, estamos en un claro camino restrictivo y represivo, hacia el Estado Policial. El gobierno del PSOE necesita dotarse de un poder cada vez mayor, colocando al Ministerio del Interior y a los distintos cuerpos policiales por encima del control judicial, convirtiéndolo en un poder en sí mismo, para lo que precisa limitar de forma drástica las libertades individuales y colectivas.

Una polémica histórica no siempre bien resuelta:

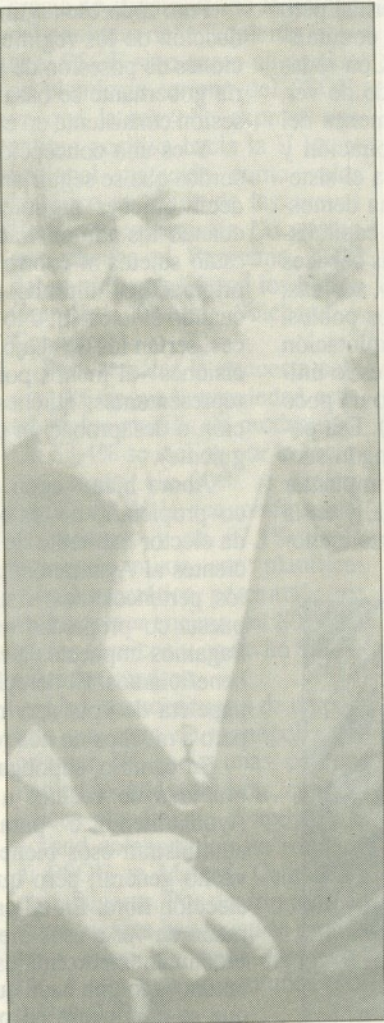
Los fundamentos organizativos del Partido de los comunistas (y III)

J. LANUZA

En esta serie de tres artículos he tratado de levantar algunos, entre otros muchos, interrogantes que necesitan una respuesta en un corto período. Evidentemente no todo está por descubrir, habida cuenta que formamos parte de un movimiento histórico con notables experiencias y análisis que es necesario repasar con toda su profundidad. El estudio es necesario en esta como en otras materias. Y estudiar el pasado, arrojando luces sobre los fenómenos del presente es lo que hoy necesitamos los comunistas.

Hoy trato de algunas propuestas que deberían ser meditadas.

El primero es la interpretación errónea del centralismo democrático y sus consecuencias. El centralismo significa dotar a un centro de plenos poderes. Ese centro dirigente o está dotado de amplia autoridad o se termina aislando. Y la autoridad no es un don divino, sino se basa en la capacidad de los dirigentes para alumbrar el difícil camino de la revolución y la construcción del socialismo. La plena confianza se mide en los hechos y no en las palabras. En un ambiente de dictadura abierta de la burguesía o de período revolucionario, es lógico que el centro dirigente cuente con ciertas prerrogativas (las mínimas imprescindibles) para hacer viable la eficacia y operatividad del núcleo dirigente. En una situación de legalidad o en el poder las cosas cambian. Los órganos dirigentes deben ser elegidos por la base partidaria, de acuerdo con las características que se expongan de cada uno de los militantes y su grado de aceptación por los trabajadores (y no por el grado de aceptación en forma de propuesta de los dirigentes en base a la consabida "fidelidad partidaria" que esconde a auténticos burócratas).



■ LA ELECCIÓN DE LOS ÓRGANOS DE DIRECCIÓN

Los dirigentes deben ser propuestos por las bases del partido, señalando sus características y su grado de ligazón con las masas obreras, así como su trabajo partidario. La elección de los órganos de dirección debe ser realizada mediante voto secreto, y listas abiertas; asegurándose estatutariamente la representación de las diferentes opiniones que existan en el partido y el que las minorías estén debidamente representadas en el máximo órgano de dirección entre Congresos: el Comité Central.

El Comité Central es el auténtico órgano político–ideológico de dirección del Partido. Es el que debe aprobar todas las decisiones que luego el Comité Ejecutivo y el Secretariado deben cumplir. Y no al revés como ha sucedido en nuestro Partido. Lo contrario ha supuesto que el Comité Central y por ende el resto del Partido hemos estado para cumplir lo que una minoría decidía. Es lógico que después de un desgaste de años la capacidad para el debate y la discrepancia estén mermadas en nuestro Partido. Este problema no se soluciona repentinamente a golpe de comunicados del Comité Ejecutivo, ni con la buena voluntad de unos pocos camaradas, sino potenciando la democracia interna en conexión con los problemas de los trabajadores. Nadie sino nosotros mismos vamos a interesarnos por la vida del Partido.

En segundo lugar hay que plantear que es lógico que la minoría se subordine a la mayoría. Pero de ¿qué minorías se habla en un ambiente de uniformidad si cualquier expresión crítica es considerada signo fraccional, e irremediablemente dada la obstrucción termina siendo fracción? La actitud fraccional no es la defensa continuada de una actitud discrepante sino el tratar de romper organizativamente la voluntad mayoritaria y el centro dirigente. En esta fase es imprescindible la divulgación en la prensa partidaria de todas las opiniones.

Se habla de subordinación de los órganos inferiores a los superiores. Esto se puede entender en el caso de que haya tenido lugar una discusión clara en la que se hayan expuesto las posiciones. En otro caso termina siendo un ocultamiento del debate en caso de discrepancias, ya que los comunistas, salvo los pelotas, arribistas y burócratas que tanto han menudeado por los partidos comunistas, no deben comulgar con ruedas de molino, si la práctica va demostrando que la táctica adoptada es errónea una y otra vez.

■ ESTUDIAR Y DEBATIR

Por último el estudio. En nuestro Partido se dice que hay que estudiar, pero muy pocos camaradas promueven el estudio de forma organizada, no ya fuera sino dentro del propio Partido. Y sin estudiar el pasado y presente no hay más que política estéril y a la postre sectarizada e inútil para la clase obrera. Ahora se habla que hay que debatir. Se habla de polemizar. Pero en la práctica poco y pocos lo hacen, empezando por los propios camaradas del Comité Central. Marx, Engels y Lenin polemizaban con los pensadores burgueses contemporáneos. Pero polemizar significa sentarse a estudiar y escribir. No se polemiza desde actitudes sectarias sino en confrontación abierta, comenzando por aceptar sin rubor el quedarse en minoría. Sólo así se debe entender el debate. Un científico que no se equivoca, ni es científico ni lo será nunca, pues los grandes descubrimientos han estado asentados en grandes fracasos que les precedieron. Algunos camaradas se arrastran ahora tras posiciones socialdemócratas, ante las dificultades que tenemos. Esto es pura comodidad. El retorno a la socialdemocracia no alienta nada nuevo, sino algo muy viejo y peligroso para la clase obrera. Lo nuevo procede del estudio, de la confrontación con otras corrientes, y del análisis materialista de los fenómenos que nos rodean.

Por otro lado la militancia partidaria encuentra serias dificultades para reforzar organizativamente al Partido empleando métodos empíricos o voluntaristas. La militancia es reflejo de la actitud burocrática de los centros dirigentes. Se analiza lo concreto y el tareismo de forma burocrática, no se elevan opiniones de carácter general. Hay que organizar el hecho de que la militancia se ocupe de las cuestiones de carácter general para elevar su capacidad de dirección. Las reuniones poco preparadas y poco politizadas desembocan en la apatía, la rutina y el abandonismo.

Queda claro que en primer lugar la mayor responsabilidad en cambiar la situación y enderezar al Partido corresponde al Comité Central y al resto de los órganos dirigentes, que a él se supeditan. Porque Partido Comunista, pese a lo que digan ahora los teóricos del revisionismo y la socialdemocracia, no sólo se necesita, sino que urge su consolidación, crecimiento y reforzamiento ideológico y organizativo.

Partido comunista y comunismo

ALFREDO (Vizcaya)

Desde la modestia de mi formación teórica quiero meter baza en el debate comunista. Parecería que la caída del muro (simbólicamente) hubiese puesto el camino de Damasco de muchos Pablos de Tarso o como dice A. Duero en el número 762 de VANGUARDIA OBRERA que la realidad irreverente ha abierto los ojos de los comunistas frente a fantasías milenaristas. "Ahora afortunadamente, estamos ante el mundo, el único real. Es el momento de la verdad".

El mundo real y plural siempre lo hemos tenido delante de las narices y el momento de la verdad ha sido y es cada día, pues la crítica situación actual viene determinada por lo que hicimos o dejamos de hacer con anterioridad.

Yo también creo que es preciso reelaborar un proyecto y una estrategia comunista para la revolución y que contamos con lo imprescindible para retomar ese camino: unos métodos científicos, marxistas y no marxistas, pues la herramienta no tiene más ideología que la de quien la utiliza, y los datos objetivos sólo son manipulables en su categorización y difusión posterior, no en sí mismos (otra cosa es que nos gusten).

Respecto a las verdades concretas y contrastadas es urgente en este momento de cuestionamiento total precisar cuáles para ver si son las mismas.

"Los hombres y mujeres más capacitados que nunca antes" me parece una ilusión, si bien la preparación intelectual del conjunto de la población es superior técnica y profesionalmente en el terreno productivo (aun dentro de la relatividad de las titulaciones académicas) eso no implica la misma capacidad técnica y profesional revolucionaria y a los hechos me remito.

El esfuerzo de formación técnico–ideológica es una tarea pendiente y un aspecto clave que debe profundizarse en la discusión presente y en el funcionamiento cotidiano del partido como tal.

Llamarse comunista por el hecho de tener un carnet, leer un periódico y memorizar un par de citas de Lenin y Stalin me parece un atrevimiento propio de la ignorancia, así se puede llegar al partido pero no permanecer indefinidamente.

El partido **debe ser** de vanguardia en el más elitista sentido de la palabra, otra cosa diferente es la forma de relación con las masas y el conjunto de la clase, así como el vínculo organizativo más o menos flexible sobre todo en la coyuntura actual.

Otro tipo de partido no sería comunista. Hablo de compromiso militante, férreo y disciplinado... no limitado a cumplir directrices. Hablo de una conciencia y autocontrol, de una responsabilidad imprescindible en toda tarea seria, y la revolución social no es una broma.

Quienes no reunimos esos requisitos debemos quedar fuera, todo lo cerca que sea, pero fuera, como colaboradores y amigos o como militantes de movimientos sociales más fluidos.

El partido comunista es y debe seguir siendo el partido de la clase obrera, su vanguardia, pero lo es o lo será en función de cumplir con su papel dirigente no por autoproclamarse como tal.

No anclándose en esquemas de clase limitados a los sectores primario y secundario de la producción allí donde el terciario es el que ocupa a la mayoría de los trabajadores.

No ignorando el acelerado proceso mundial de la división especializada del trabajo (y los beneficios) entre las naciones dentro de bloques económico–políticos independientes con lo que eso supone para las espectativas económico–sociales y para las posibilidades de la revolución en cada país o a nivel más amplio.

No renunciamos precipitadamente a un patrimonio histórico sin precedentes aunque tengamos que situarlo en su justa dimensión terrenal con glorias y miserias humanas.

Ni diluyéndose en la sociedad por muy avanzada y moderna que sea, por contra, debe surgir de ellas como un elemento funcional de ella misma.

El comunismo no surge de la nada en la mente privilegiada de unos hombre geniales, estos hombres y su obra expresan y sintetizan las tendencias más profundas de la sociedad concreta a la que pertenecen, con elementos polémicos y coyunturales (mayoría) y aportaciones de fondo intemporales.

El comunismo era y debe ser una fe (en el hombre) que mueve montañas y una razón que sabe dónde ponerlas después aunque a veces se nos vienen encima. El comunismo es algo más que una vocación social cristiana, que un radicalismo reivindicativo a ultranza, que un estado que debe implantarse, que un ideal al que ha de sujetarse a la realidad.

Llamamos comunismo al movimiento real que anula y supera al estado de cosas actual. El comunismo se distingue de todos los movimientos anteriores en que hecha por tierra la base de todas las relaciones de producción y de trato que hasta ahora han existido y por primera vez aborda de un modo consciente todas las premisas naturales como creación de los hombres anteriores, despojándolas de su carácter natural y sometiéndolas al poder de los individuos asociados.

Un balance a contracorriente de la experiencia del comunismo real

LORENZO PEÑA

Que las cosa son empeorables es una verdad de Pero Grullo que sin embargo viene a menudo desatendida. Quizá el origen de tal desatención estriba en el desconocimiento de que casi todo se da por grados, en lugar de darse en una supuesta alternancia entre un *totalmente sí* y un *totalmente no*. Una vez admitida tal dicotomía, es fácil tender a un excesivo negativismo, puesto que la constatación de cualquier defecto puede llevar a uno a pensar que da igual por qué pueda venir sustituida aquella situación cuya imperfección se ha registrado.

Hay ejemplos innumerables de ese género de equivocaciones. Cuando se debate en este país acerca de alguna de las reformas del PSOE, los defensores de ésta alegan a menudo que, cualesquiera que sean los inconvenientes que se hayan seguido o se vayan a seguir de tales reformas (p.ej. la ley de extranjería, la Ley de Reforma Universitaria, la llamada reconversión industrial, los nuevos planes de bachillerato, la nueva ley de orden público [perdón: de "seguridad ciudadana"], el incremento de la participación española en la NATO, etc.), en ningún caso puede, sin embargo, tratarse de volver a la situación anterior, ya que la misma encerraba aquellos problemas, aquellas dificultades, aquellos males que han desembocado en que, como reacción a los mismos, haya sido elaborada y se haya promulgado ya o vaya a promulgarse la reforma de marras.

Sí, claro, la situación anterior era mala, pero eso no justifica la nueva situación ya creada o en vías de creación, puesto que la nueva es mucho peor. Sí, no cabe duda de que la actual política de las clases dominantes reaccionarias es peor en muchos aspectos que la que aplicaban esas mismas clases hace años. El motivo del cambio está, probablemente, en la modificación de la coyuntura económica. Pero no es eso lo que hace al caso. Lo importante es que en todos los aspectos citados ha habido un empeoramiento, y que, en esos aspectos, volver atrás, si se pudiera, sería desde luego un mal menor –y, por ende, un bien relativo.

El derrumbe de los regímenes del comunismo real no sólo ha suscitado el entusiasmo de la burguesía sino que ha desalentado y apabullado a casi todos los sinceros partidarios del comunismo hasta el punto de que se oye casi unánime la declaración de que uno no añora el estado de cosas anterior a tal derrumbe, ni ha de añorarlo, ni lamentar que se haya producido su socavamiento primero y derrocamiento después.

Permítaseme discrepar y ser el único (hasta donde yo sé) en tener otra opinión al respecto. Coincido con quienes piensan según lo acabo de señalar en creer que la situación anterior al derrumbe encerraba muchos males. Coincido seguramente con ellos, o con los más de ellos, en creer que no va a ser posible volver a tal situación. En un sentido estricto, nunca se vuelve a nada, claro; pero en un sentido lato, sí hay retornos (aunque para quienes tienden a desconocer los grados resulta un poco difícil desentrañar ese sentido lato del volver a algo anterior). Sea como fuere, en las circunstancias presentes no va a haber vuelta, porque faltan fuerzas capaces de llevar a cabo el retorno en cuestión. Ni las hay en la URSS, ni en China, ni en Albania o en Bulgaria, ni en ningún otro de los países exsocialistas. Ni las hay ni las va a haber en el futuro previsible. Cuando llegue a haberlas, el pasado socialista estará tan lejos y la situación en ese entonces será tan diferente que ya no se tratará de volver a aquello. Podrán creer los revolucionarios de dentro de 50 años que vuelven, p.ej., a la revolución bolchevique, pero estarán haciendo algo nuevo, estarán forjando nuevos modelos. Los viejos podrán servir de inspiración, mas nunca podrán ser copiados; igual que la revolución francesa se imaginaba restaurar las democracias de la antigüedad mientras que lo que hacía (inspirándose en aquella vieja tradición) era, algo sumamente novedoso, irreducible a cualquier modelo anterior.

Por lo tanto, es verdad que no cabe volver a la situación anterior al derrumbe. No siendo posible, no es deseable, salvo en el sentido en que acaso sería deseable que tuviéramos alas para volar (sin perder nuestros otros atributos que nos permiten la vida humana tal como la tenemos). Pero –y aquí radica mi discrepancia con todas las personas a quienes he aludido– eso no significa que no sea lamentable el derrumbe. Porque la situación anterior, con todos sus inconvenientes, era cien veces menos mala que la derivada de ese derrumbe. Y por lo tanto quienes condenamos el desorden capitalista reinante tenemos (a mi juicio) la tarea de luchar por una situación que, sí, será nueva, irreducible a cualquier situación pretérita, pero más se tendrá que parecer a las situaciones del comunismo real que a la de la economía de mercado. Con todas sus imperfecciones (muchas de ellas, a mi modo de ver, inevitables), los logros de los que fueron regímenes del comunismo real seguirán siendo fuente de inspiración y motivos de aliento para las luchas futuras contra el sistema capitalista. Aliento, porque la experiencia ha demostrado la posibilidad de establecer alternativas al capitalismo, alternativas menos malas que él, alternativas capaces de conseguir no sólo mayor igualdad social, sino, además, para los trabajadores, para los de abajo, para los pobres, unos niveles de vida superiores (sin cargar la explotación sobre las masas miserables de otros países, que es lo único que ha logrado hacer el capitalismo, aliviando un poco aquí a expensas de agudizar la explotación allá). Esa posibilidad está históricamente probada. No es ningún sueño, pues, la idea de derribar al capitalismo e implantar una economía planificada, sin propiedad privada, y en la cual las desigualdades sociales sean infinitamente menores que bajo el capitalismo.



El alborozo de la burguesía por todo lo que está pasando se explica muy bien. Pareciera que lo que se ha demostrado históricamente es que tales intentos sólo desembocan en mayores tragedias, y por lo tanto lo mejor es, cuenta habida de todo, quedarnos como estamos. Esa idea de que la economía de mercado y la democracia burguesa constituyen, como mínimo, el mal menor es compartida también por cuantos alegan que en verdad nunca ha existido el socialismo, que lo que ha caído no tenía nada de socialista, porque en esos regímenes del comunismo real los bienes sólo nominalmente pertenecían al pueblo, perteneciendo de hecho a un sector social dominante y prácticamente explotador. Es secundario qué rotulo se le adjudique, a tenor de ello, al sistema que así se quiere describir (o denigrar): el de capitalismo de estado, el de una nueva sociedad de clases irreducible al capitalismo, o de cualquier otra manera.

Uno de los argumentos que (desde las célebres alegaciones de Charles Bettelheim) más sirven para apuntalar tales conclusiones es el siguiente. El marxismo enseña que lo determinante son las relaciones de producción. Éstas vienen expresadas como relaciones de propiedad; pero esa expresión pertenece al nivel de la superestructura jurídida. En todo caso, las auténticas relaciones de producción consisten en el control que unos hombres (unas clases) ejercen sobre otros a través del control que ejercen sobre los medios de producción. Mientras éstos estén de hecho en manos de una minoría de la población, será esa minoría la poseedora real de tales medios de producción; por lo tanto será ella la dominadora y explotadora.

Pero todo ese argumento de que las relaciones de producción de los regímenes del comunismo real eran relaciones de posesión de los bienes productivos por la minoría gobernante se basa en una noción de propiedad o posesión consistente en el originamiento de las decisiones.

Y es una concepción fácilmente refutable por los absurdos que se seguirían. En efecto, lo que están queriendo decir quienes argumentan del modo indicado es que, cuando los administradores de los bienes productivos no están sujetos al control de los de abajo, no son éstos los originadores últimos de las decisiones, mientras que, cuando sí lo estén, o lo estuvieran, entonces, y sólo entonces, serían los de abajo los originadores últimos de las decisiones –al menos por la vía de la elección libre de sus representantes, quienes someterían su gestión a aprobación o desaprobación de los electores (en la votación siguiente).

Ahora bien, según todo eso cada votante español es co–propietario de los bienes pertenecientes al Estado; cada elector habitante de un municipio lo es de los pertenecientes al Ayuntamiento; cada dueño de un piso lo es de los pertenecientes a su comunidad de vecinos. Esa supuesta co–propiedad no nos sirve de nada, sin embargo. Pagamos impuestos a esos tres niveles y poco o nada nos beneficiamos. El derecho de entregar periódicamente una papeleta de voto servirá de consuelo a los conformistas, pero a muchos no nos reconforta nada.

En cambio, supongamos que los dirigentes de una comunidad de vecinos a la que pertenezcamos (o los del Ayuntamiento, o –para mucho suponer– los del Estado) administran esos bienes nominalmente comunes en provecho general, pero que su nombramiento no emana de elección libre. En tal caso, tendríamos, sin embargo, más razón en ver a esos bienes nominalmente comunes como efectivamente comunes, como "nuestros". Si eso es así, entonces lo que hace que una propiedad sea de alguien es que se administre en provecho de ese alguien, según su interés. Las relaciones de producción capitalistas estriban en que la administración de los bienes productivos se lleva a cabo desperdigadamente en función de los intereses también dispersos y contrapuestos de las diferentes familias capitalistas. Nada semejante sucedía en los regímenes del comunismo real; o sucedía en medida infinitamente menor. Quienes estén en desacuerdo tienen que demostrarlo, no limitarse a reconocer que era más o menos verdad que las élites gobernantes en tales regímenes actuaban hacia los gobernados de manera asistencial y bienhechora, pero paternalista y por ello monopolizando ellas la propiedad real de los medios de producción.

Quizá se vea esto todavía mejor en el caso de las personas que no pueden ejercer el derecho a voto: los menores de 18 años, los muchos enfermos a quienes resulta o imposible o muy difícil votar, y todos aquellos que, por mil y una circunstancias de la vida, no han accedido a los niveles de conocimiento y decisión que les permitan hacer uso de su derecho a votar, o hacer un uso del mismo que sea para ellos significativo. Según la concepción de en qué consiste la propiedad que estoy proponiendo, también ellos pueden ser co–propietarios; no según la concepción que estoy criticando.

Quejábanse los alemanes del Este de que los gobernantes de la RDA los trataban como a niños. Helos ahora tratados como mayores: son libre de votar por unos o por otros (dentro de un orden, se sobreentiende), de viajar y extasiarse ante la Torre Eiffel o el Taj Mahal. A los cuatro millones de parados de esa porción oriental de Alemania les quedará ese consuelo de saber que, *si* tuvieran dinero para hacerlo, nadie les impediría el viaje. En todo caso, según el punto de vista aquí criticado esos desempleados son [sólo] ahora co–propietarios al menos de los bienes nominalmente pertenecientes al Estado alemán, mientras que antes nada tenían, puesto que –según tal punto de vista– la democracia es condición necesaria, aunque no suficiente, para el socialismo. En cambio, desde el punto de vista que estoy defendiendo, la democracia será buena o mala, realizable o no en tales o en cuales circunstancias (eso habrá que investigarlo y no meramente darlo por sentado sin pruebas), pero el que se den unas relaciones de posesión colectiva de los medios de producción no dependerá de la presencia o ausencia de ese factor de configuración de la superestructura política que es la organización democrático–representativa del Estado.

Una encuesta en el PCE evidencia su socialdemocratización

El 12 de junio, el diario *El Mundo* se hacía eco de una macroencuesta realizada en el seno del PCE, que evidencia el acelerado viraje hacia la socialdemocracia en este partido, y que en breve plazo acarreará consecuencias en diversos planos.

Un 74% de los militantes y un 94,4% de los cuadros consideran que Izquierda Unida debe ser el proyecto futuro del partido, lo que implicará la dilución formal del PCE en el seno de IU. De hecho en el PCE ya no funcionan más que las estructuras dirigentes, por problemas de índole financiero y para terminar de quebrar la voluntad de alguna minoría que sigue viendo necesaria la existencia de un partido comunista.

Respecto a los pactos de legislatura con el PSOE, gozan de un ínfimo apoyo (2,8%); aunque aceptan (66,1%) acuerdos sobre programas y un 82,7% no se oponen a acuerdos de tipo local o autonómico. Ello evidencia el intento de amplios sectores del PCE de disputar al PSOE la dirección de la izquierda en el mismo terreno de la socialdemocracia, a la que se le quieren dar tintes más éticos y moralistas.

La mayoría de los militantes del PCE (90,3%) ven en IU un proyecto vertebrador de una nueva izquierda que se configure como movimiento político y social (73%), rechazan en cambio, la idea de coalición de partidos y un 57,8% entiende que el PCE debe sufrir una profunda transformación para facilitar el desarrollo de IU. Estamos pues ante la evidente aparición de un movimiento que trata de hacer frente a la derecha y la socialdemocracia no construyendo la unidad del conjunto de la izquierda frente al PSOE sino como un partido en el mismo terreno del PSOE, ya que la mayoría expresa una actitud positiva hacia la II Internacional matizada como valor histórico en unión de las nuevas filosofías emergentes (lo mismo que plantea el Programa 2.000 del partido que lideran los Felipe González, Guerra. Solchaga y Corcuera).

Para rematar la encuesta sólo un 10% apoya la propiedad estatal de los medios de producción. Un 53,4% se inclina por la sociedad mixta. Un 20% se declara partidario de la economía social de mercado y un 67,1% de la economía mixta con planificación democrática, porcentaje que asciende por encima del 80% entre los técnicos y es de un 91,3% entre los cuadros.

Una macroencuesta de un partido que trata de monopolizar y orientar IU hacia unas componentes socialdemócratas, que justifican plenamente el apoyo y la actitud colaboracionista respecto al PSOE en Madrid, Cataluña y otros lugares. Por decirlo todo en estos lugares han existido protestas y oposición, nada despreciable, a este tipo de actitudes proclives al PSOE.

Pero por mucho que se esfuercen estos señores del PCE en moralizar la cuestión política, la socialdemocracia que hoy necesita el sistema capitalista no es la que ellos proponen, por lo que se terminarán convirtiendo en el furgón de cola y el triste cómplice moralizante de algo que hoy no necesita el sistema capitalista.

J.L.



Julio Anguita, durante un Consejo Federal de IU.

Más sobre el Pacto Social



El pasado miércoles día 12, Solchaga en nombre del Gobierno presentó en el Congreso el nuevo pacto social, esta vez llamado PACTO SOCIAL DE PROGRESO. El texto publicado íntegramente por algunos diarios habrá de ser debatido por la Comisión Mixta Congreso-Senado para las Comunidades Europeas (C.E.), antes de ser negociado con empresarios y sindicatos.

La jugada es francamente chabacana. En principio el proyecto lo elabora un Gobierno pretendidamente socialista, lo aprueban unas Cortes pretendidamente democráticas y se negocian en primer lugar con la patronal, que en definitiva son quienes determinan la política al Gobierno para después imponérselo a la clase obrera con la aprobación o sin ella de los sindicatos mayoritarios.

No hay mucho de nuevo en los objetivos que persigue este Gobierno al proponer otro pacto social, ya que en el texto al hablar de lo bueno que han resultado los pactos anteriores afirman explícitamente que uno de los logros fue la mejora de la rentabilidad del capital gracias a la moderación salarial, que dio confianza en la economía española a los inversores extranjeros y nacionales. Se trata pues de los mismos objetivos pero adornados de tal manera que eviten una oposición frontal por parte de la clase obrera a la política económica del Gobierno PSOE, tan contundente como fue la Huelga General del 14-D.

Como ya se ha expuesto en anteriores artículos de VANGUARDIA OBRERA sobre el tema, la idea central de este nuevo pacto es la limitación de los salarios para ganar competitividad y como presunta contrapartida a la clase obrera por este nuevo sacrificio se ofrece una equivalente reducción en el reparto de los beneficios de la patronal. La "genial" estrategia de Solchaga descansa en una falsedad y ofrece una mentirosa contrapartida.

Por una parte Solchaga culpa de la inflación(*) a los salarios en un porcentaje del 55%, mientras que adjudica el 15% de las causas de la inflación a los beneficios patronales y el 30% restante a los precios de los productos importados. Sin embargo el Instituto Sindical de Estudios Económicos de la UGT afirma que "los salarios van detrás de los precios y que en los últimos años el papel inflacionista de los beneficios empresariales, de los servicios y la nefasta política de vivienda, entre otros factores ha elevado el nivel de inflación". Por lo tanto el gobierno lo que pretende es limitar la subida salarial sin importarle un bledo, que con ello se vea reducido el poder de compra de los trabajadores. La fórmula concreta es la fijación de unas subidas salariales igual a las de los países más estables de la C.E.(esto es con menos nivel de inflación) durante el período 1992-94, con un compromiso gubernamental de inflación anual inferior al incremento salarial, como si a estas alturas nos pudiéramos fiar de las mentirosas previsiones de inflación de este gobierno.

Por otra parte la contrapartida de clase, es la limitación en la misma proporción del reparto de beneficios de la patronal. Esta es la parte más cínica del asunto, puesto que en primer lugar para nadie es un secreto que la patronal oculta sistemáticamente una buena parte de sus beneficios, y nada impide que no lo sigan haciendo durante estos tres años de pacto social. Pero es que además la propuesta gubernamental no presupone que la otra parte teórica de los beneficios que no se reparte entre los accionistas o propietarios vayan a ir a un fondo común para beneficio de toda la sociedad, faltaría más, sino que simplemente han de destinarse a capitalizar las empresas o a nuevas inversiones. Con lo que una vez más el sacrificio de la clase obrera se quiere destinar íntegramente para beneficios patronales, con la salvedad de que durante 3 años la patronal que no logre "engañar" a Hacienda, se verá "forzada" a engordar su patrimonio sin poder repartir dividendos a sus accionistas, más que un porcentaje determinado. Eso sí, quede bien claro, que el porcentaje ha de ser el mismo para obreros que para patrones.

Es evidente que este nuevo plan del gobierno ha de contar con el rechazo unánime de la clase obrera y para ello hay que encontrar una estrategia común por parte de los sindicatos y los partidos de la clase obrera. Por lo pronto CCOO y UGT tienen intención de rechazar el pacto, así como la CGT y los otros sindicatos de clase, lo que falta es que estas saludables intenciones se plasmen en plataformas unitarias contra el pacto que no desechen a priori ninguna alternativa de lucha.

(*) La inflación es presentada como el mayor de los males de la economía española. Recordemos que la inflación en sentido estricto es la emisión excesiva de billetes de banco, y en sentido más amplio se llama inflación al fenómeno económico consistente en la subida de precios, debido a un desequilibrio entre el dinero existente y las mercancías ofrecidas.

■



Algunas precisiones sobre la Alcaldía de Sevilla

Mucho se ha hablado de la necesidad (¿para quién?) de llegar a un gobierno municipal estable. Los mismos clanes que hasta el día 15 de junio empujaban al pacto PA&PP, al día siguiente de la toma de posesión de Rojas Marcos "suplican" e "imploran" al PSOE, su Junta y su gobierno que no discriminen al Ayuntamiento de Sevilla.

El PA, el PP y los sectores a los que representan, nos han querido hacer creer que la mayoría de la población sevillana ha dicho en las urnas que hay que quitar al PSOE de la alcaldía y poner a los PA&PP.

La mayoría de los electores de los 512.812 censados, se han opuesto al PSOE, sin ninguna duda. Mas, con todas las precisiones oportunas, casi la mitad del censo electoral no ha hecho uso del derecho al voto, porque rechazan unos, "pasan" otros y un alto porcentaje no encuentra alternativa válida a la podredumbre existente.

Sevilla tiene una población de derecho de 685.393 personas. La mayoría de la población a la que dicen representar las tres formaciones en litigio se reduce a un total de 253.402 votantes: 108.028 del PSOE; 77.168 del PA y 68.206 del PP. El alcalde de Sevilla, lo es y representa, por tanto, por mandato de las urnas, al 28,4% de los sevillanos censados. Las urnas dieron la mayoría al PSOE con 12 concejales, frente a 9 del PA, 7 para el PP, 2 para IU y otros cuatro mil y pico votos repartidos entre otras formaciones de izquierda.

Tampoco en este caso lo más importante es quién tiene más concejales, puesto que no hay ninguna variante fundamental, ni importante siquiera, entre los programas municipales del PSOE, PP y PA. Puede haber matices distintos respecto al metro a construir, diferencias en cuanto al número de viviendas prometidas, diferentes estimaciones numéricas respecto a la cantidad de "agentes de seguridad ciudadana", apreciaciones más o menos retóricas e incluso "poéticas" sobre el "amor" que los dirigentes de estas formaciones profesan a un ente abstracto que llaman Sevilla...

Las tres fuerzas aludidas, juntas y por separado, representan a la derecha económica y política. Otra cosa distinta es que el PSOE, en primer orden, y muy en segundo lugar el PA, recojan miles de votantes que sociológicamente enmarcaríamos en el espectro de la izquierda.

La pugna desatada por la alcaldía de Sevilla, al no estar motivada por una diferenciación programática, ni por una lucha de clases, la podríamos reducir a una simple refriega entre clanes políticos y/o familias ilustres sevillanas.

Estamos en condiciones de afirmar, que se puede trazar una línea dinástica, casi ininterrumpida, de la "clase política" que ha dirigido los destinos de nuestra ciudad, desde la "quiebra de la restauración" (1917) hasta nuestros días. Aunque quizás las condiciones para la creación de esta "casta política", haya que buscarlos en el fracaso del "sexenio revolucionario" (1868–1874).

Ya en 1920 nos encontramos con Manuel Rojas Marcos, ex-diputado a Cortes por la Liga Católica Sevillana y Presidente del consejo de administración de *El Correo de Andalucía* (fundado por Marcelo Spínola, cardenal–arzobispo de Sevilla).

El actual Alejandro Rojas Marcos de la Viesca, su familia y él mismo pertenecen a la alta burguesía industrial. Estudió y fue cultivado en la Compañía de Jesús y a los 26 años era concejal en el ayuntamiento franquista, elegido por el tercio de Representación Familiar.

Una ligera aproximación lo que fue la Sevilla política de comienzos de siglo nos conduciría idefectiblemente a un nombre: don Pedro Rodríguez de la Borbolla (1). En palabras de Javier Tusell "uno de los mejores modelos de cacique": "el representante del político profesional" (2).

Además de estos personajes nos encontramos con la Casa Ibarra apoyando y consiguiendo la unión de una derecha atomizada, en el Partido Conservador. La misma familia que hoy apoya incondicionalmente al PP sevillano.

En este momento de 1991, determinadas castas políticas y familias han encontrado las coyuntura y alianzas adecuadas para hacerse con el poder municipal.

Múltiples razones, pues, explican el pacto de gobierno municipal en nuestra capital. Apuntamos sólo algunas: la burguesía provinciana rechaza al PSOE, que ha sustentado su poder local en el voto popular y ciertos sectores progresistas (que le van abandonando paulatinamente) y en el apoyo de la oligarquía española; esta burguesía provinciana, que anda con orejeras, representa los aspectos más reaccionarios de la vida social (hermandades, Rocío, círculos mercantil y de labradores y ganaderos...) y tiene tan interiorizada esta moral tradicional que sigue viendo en el PSOE a los "rojos"...; los sectores cuyos intereses administra y representa el PSOE necesitan de la colaboración, contribución y participación de esa burguesía provinciana para sacar adelante el proyecto, empantanado de la Expo–92, su Cartuja 93, a la vez que pretenden la utilización, sin ningún tipo de freno, de Sevilla como plataforma y extensión de los proyectos 92–93.

Así se explica la consecución de la alcaldía por parte de Rojas Marcos y su alianza con el PP y no con el PSOE.

No quedaría suficientemente claro el actual rompecabezas hispalense sin apuntar algunas características sobre el nacionalismo interclasista del PA y la situación de las izquierdas.

La izquierda, aquí y ahora, está dividida y enfrentada y sin un proyecto alternativo claro y coherente a la situación actual. Es incapaz, además, de movilizar a las clases populares en un marco de oposición a la política neoliberal dominante. Es impotente, por el momento, para construir una política que siquiera vaya conquistando como primer paso mejoras sociales. La única representación municipal de la izquierda lo ha ostentado hasta el momento, y la sigue ostentando desde el 26–M, el ala más reformista de la misma, Izquierda Unida, que con su práctica entreguista al PSOE, ha trabajado su propia derrota.

El PA que en sus orígenes surge como alternativa nacionalista de izquierda (aunque esta definición sólo fuera de formas estratégicas) ha ido evolucionando, empujado por los mismos intereses burgueses que lo hicieron nacer, hacia la modalidad de partido, pretendidamente interclasista al estilo de los PNV y CiU.

El nacionalismo interclasista que propugna el PA es una falsedad, puesto que no se pueden defender simultáneamente los intereses de la burguesía y de los trabajadores, ya que los intereses de estas clases son antagónicos. El desviar, como dice Rosa Luxemburgo, la lucha de la clase obrera hacia el callejón sin salida de "la lucha por los intereses nacionales" es una estrategia que va en beneficio exclusivo de las castas dominantes (3).

Los prohombres que dirigen desde comienzos la andadura del PA son, salvo escasas excepciones, señalados representantes de la burguesía andaluza (de viejo y nuevo cuño): los Arredonda, Rojas Marcos, Uruñuela, de los Santos...

¿Esta concurrencia de circunstancias posibilita que se cierre una alianza entre la burguesía "provinciana" de Sevilla, la oligarquía española y la burguesía multinacional, en torno al proyecto de la Expo?

(1) Alvarez Rey, Leandro. *Sevilla durante la dictadura de Primo de Rivera* (La Unión Patriótica Sevillana) 1923–1930. Ed. Diputación Provincial de Sevilla en 1987.

(2) Tusell Gómez, Javier. *Oligarquía y caciquismo en Andalucía*, (1880–1923). Ed. Planeta. Barcelona 1976.

(3) Mª José Aubet. *El pensamiento de Rosa Luxemburgo*. Ed. Serbal. Barcelona 1983.

[Comité de Sevilla del PCE(m–l), compuesto por Salvador I. Bustamante, Javier Encina y Daniel Panisello.]

Tarragona: Algunas experiencias

Ganó, con mayoría absoluta, CiU. Bengasé (PSC–PSOE) lo explica por la unidad del voto de derechas (CDS y PP habrían perdido en beneficio de CiU. Puede ser uno de los factores, pero no el único. En el análisis de los resultados en los barrios obreros (patrimonio histórico de la izquierda) puede verse un incremento de los votos a CiU. Se veía venir y no tan sólo en las encuestas. Eso demuestra una vez más que ante una gestión anti–popular como la que nos tiene acostumbrados el PSC–PSOE, la demagogia de la derecha es más que un peligro: es una realidad. Han sabido hacer una política inteligente: dieron dinero a las asociaciones de vecinos (ignoradas por el PSOE), cargos con buenos sueldos a viejos luchadores dispuestos a venderse, transporte público gratuito para determinados sectores, renovación y municipalización del transporte público, asfaltado e iluminación de calles, etc., etc. ¿Quién lo pagará? Ya hay polémica sobre los previstos "impuestos especiales".

Pero el aspecto más importante es el que nos temíamos: que una ciudad con la composición social de Tarragona, con su historia (seis concejales del PSOE perdidos por su política colaboracionista), una ciudad, en palabras del gobernador con motivo de algunas movilizaciones, que es un "polvorín social" debido a los graves problemas que tiene, sólo tiene representantes en el Ayuntamiento de la derecha (vieja y moderna). Todo ello, además de resultar incongruente, no tiene nada de positivo para los intereses populares.

No lloremos sobre la realidad; simplemente, con nuestras modestas fuerzas, trabajamos en la buena dirección y extraigamos lecciones de la experiencia. Si se sumasen los votos de ERC, IC y AV se hubiese conseguido una representación digna.

Pese a todo, se han dado pasos importantes. Consideramos muy positivos, en concreto, los resultados de la candidatura en que hemos participado (Alternativa Verde–La Plataforma) a la que sólo han faltado 200 votos para obtener representación y que ha superado en votantes a IC. Si tenemos en cuenta que la financiación y el trabajo han dependido del esfuerzo militante de los sectores más activos de la lucha popular y que sólo se han encontrado trabas y hasta amenazas, consideramos el carácter militante, consciente y combativo de los 2.000 votos como una buena perspectiva.



Bloque del PCE (m–l) durante el Primero de Mayo en Valencia.

La Alcaldía de Valencia en manos de la derecha franquista

Pese a haberse aplazado la constitución del Ayuntamiento de Valencia por la imposición de un recurso de EU (Esquerra Unida), la alcaldía está en manos del PP. El pacto de derechas entre Partido Popular y Unión Valenciana (9 y 8 concejales respectivamente) ha roto el dominio del PSOE, que con 14 concejales y cerca de 4.000 votos menos) pasa a la oposición.

Existe la costumbre de echar la culpa a los demás, cuando se trata de analizar los resultados electorales. Así el PSOE responsabiliza de su pérdida del Ayuntamiento a la falta de acuerdo electoral entre EU y UPV, UPV culpabiliza a IU, y algunos sectores de EU buscan al culpable en UPV. Sin embargo no parece este el camino para poder hacer una lectura coherente de las causas que han motivado la mayoría de derecha en el Ayuntamiento valenciano.

Primero habrá que tener en cuenta el hecho incontestable de la abstención, 36,31% en la ciudad, que tiene el mismo sesgo que en otras muchas ciudades. Distribuida por distritos es mayor en los barrios populares, los barrios ricos se han "volcado" votando a sus opciones PP principalmente y en menor medida UV. Lo que pone de manifiesto que son más los trabajadores, los menos favorecidos, los que han pasado de votar, por falta de alternativas creibles en la izquierda o de confianza en que desde el Ayuntamiento se vaya a tener en consideración sus problemas.

Habrá también que considerar qué consecuencias tiene el haber domesticado durante años a las Asociaciones de Vecinos. El PSOE ha hecho todos los esfuerzos en los últimos 12 años para vaciar de contenido reivindicativo y participativo a los Asociaciones y a la Federación de AA.VV.

Algunas grandes obras imprescindibles y reclamadas históricamente en la ciudad se han iniciado, enterramiento de algunas vías de tren, jardines en el antiguo cauce del Turia, etc., sin embargo ni se ha equilibrado a los barrios populares, dotándoles convenientemente de equipamientos sociales, ni se ha puesto el más ligero freno a la especulación, no hay más que ver en el centro de la ciudad, el barrio del Carmen, degradado hasta el extremo, con centenares de inmuebles abandonados o derrumbándose día a día, dejados morir sencillamente para mayor gloria y beneficio de inversores y especuladores inmobiliarios.

Política de fomento de empleo, potenciación de la juventud, información y participación ciudadana en el Ayuntamiento son grandes incógnitas para la mayoría de los ciudadanos.

Por tanto no era suficiente con hacer una campaña electoral basada en "O Clementina o el caos", pretendiendo así motivar al electorado de izquierda ante la amenaza de que la derecha obtuviera la mayoría. Estos lodos vienen de lejos, son el fruto de años, de prepotencia, de ignorar intereses populares, de encastillar la política municipal lejos de los barrios populares. No sirve pues que el PSOE busque culpables al margen de su propia actuación.

EU tenía unas espectativas de voto mayores de la obtenida (obtiene 29.739 votos y dos concejales, en el 87 obtuvo junto a UPV 39.963 votos y dos concejales) y un factor de este "pinchazo", que algunas gentes de la propia EU reconocen, es el que las anteriores concejalas que votaron en su día a la anterior alcaldesa PSOE, Clementina Ródenas, y sus presupuestos municipales, no hicieron una política que las diferenciara del PSOE.

Los nacionalistas de UPV, como también era previsible, no han superado la barrera del 5%, quedándose a nivel municipal con 5.982 votos en Valencia, lo que también indica que no es esta ciudad una de las de más arraigo para esta formación, que comparativamente obtiene mejores resultados en las comarcas donde es mayor el peso del campesinado medio, existe un cierto grado de desarrollo económico vinculado a la agricultura y hay raíces culturales propias, con claras mayorías valenciano–parlantes.

La futura alcaldesa de Valencia, Rita Barberá, en declaraciones recientes afirmaba que sus preocupaciones principales eran, por este orden: seguridad ciudadana, limpieza de la ciudad y presencia institucional en Europa (!?). Conociéndoles, a ella, al PP, a sus aliados de UV, habiendo hecho público que, por ejemplo cultura, pasara a manos de los de Lizondo (Unión Valenciana se vanagloria de tener en su haber a los grandes hombres de ciencia que descubrieron que el valenciano es anterior al catalán) parece sensato, por puras razones de supervivencia que hay que ponerse sin perder demasiado tiempo a desarrollar desde las fuerzas de izquierda de la ciudad un esfuerzo unitario para combatir la política municipal que se nos echa encima y comenzar a tener claro que después de éstas vendrán otras elecciones municipales, que cuanto antes empecemos a abordar más probabilidades habrá para que en ellas avance la izquierda.

LUCILA

San Sebastián

Trifulca por la Alcaldía

Comunicado de la Plataforma de Izquierda

La Coalición Plataforma de Izquierda, formación política que ha tomado parte en las recientes elecciones municipales, ante los últimos acontecimientos acaecidos en torno a la formación del nuevo equipo de Gobierno y elección del nuevo Alcalde de Donostia, quiere por medio de este comunicado analizar algunos aspectos.

Estos hechos, aunque pueden parecer extraños, no son más que una práctica habitual en la política de los grupos políticos que en esta ocasión despiertan envueltos en iras cuando, claro está, los afectados son ellos.

Nuestra perspectiva en la formación de equipos de gobierno es el respeto a los resultados electorales; de lo que se deriva que los equipos deben buscarse en las personas y programas de las formaciones más votadas, en el caso de Donostia, E.A. Ahora bien, la algaravía montada por este grupo por la usurpación de la alcaldía donostierra no deja de sorprendernos cuando lo mismo están haciendo, en nombre de un grupo de partidos que se autodenominan democráticos, con el grupo HB en otros pueblos de Euskadi. E.A. rechaza el Pacto de Ajuria Enea sólo cuando le arrebatan la alcaldía de Donostia y la Diputación de Guipúzcoa.

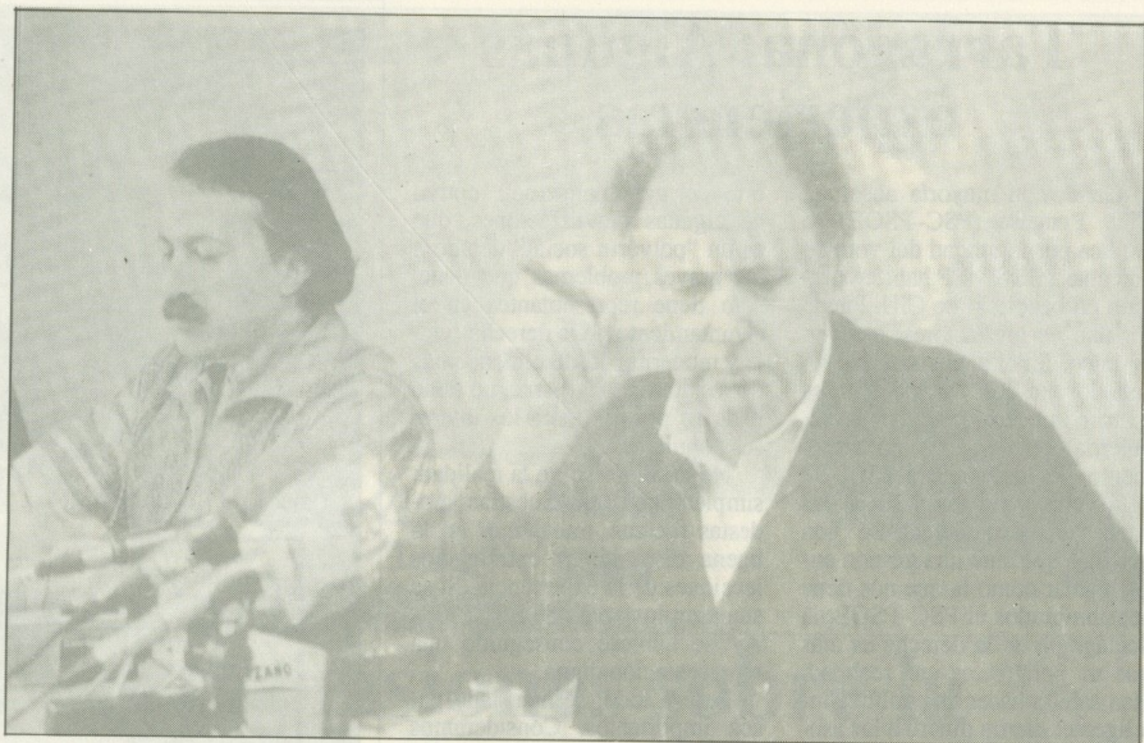
Por otro lado el PNV juega con todos, en Gazteiz con unos, en Donostia con otros.

Analizando la actual formación del equipo de Gobierno (PSE–PP–PNV) y las declaraciones de estos, se entiende que en política vale de todo, y sobre todo vale el engaño al electorado. En el Estado español un pacto (PSE–PP) es imposible; no se sabe si porque el PSOE fuera de Euskadi es más de izquierda, o que el PP aquí es menos recalcitrante; ninguna de las dos hipótesis parecen probables. Las contradicciones sobre programas son evidentes: p.e. el PSE se muestra favorable a la expropiación de Venta–Berri, el PP no; el PNV en Gazteiz aprueba una Ley de normalización del Euskera que ninguno de los anteriores acepta.

Es evidente que el artífice de este batido, de no se sabe qué, es el PNV. Se queda con la Diputación de Guipúzcoa y desbanca a EA del Ayuntamiento de Donostia. El PSE podrá pasear rosas rojas en la solapa de su flamante Alcalde, y el PP les tiene a los dos agarrados en lo que al Ayuntamiento de Donostia se refiere.

PLATAFORMA DE IZQUIERDA aconseja a los ciudadanos a abrir los ojos y darse cuenta que aquí no se libra de culpa ninguno de estos partidos formados por apoltronados a los que el ansia de poder hace esconder programas electorales en el último cajón y sacarlos a los cuatro años con la impresentable in-





X.L. Méndez Ferrín, a la derecha, durante una rueda de prensa de la Plaratorma de Esquerdas.

Elecciones en Galicia

La presentación de candidaturas de Plataforma de Esquerdas, especialmente en Vigo y Ferrol, ha supuesto un avance tangible y de gran importancia para la tarea en la que estamos empeñados todos aquellos que apostamos por el desarrollo de una política verdaderamente unitaria y de izquierda para Galicia.

Por primera vez en el terreno electoral se ha plasmado un acuerdo en el que, en pie de igualdad y con proyección de futuro, participamos sindicalistas de CXTG, INTG y CC.OO., militantes del PCE(m–l), FPG y PCPG, compañeros independentistas, dirigentes vecinales, luchadores antimilitaristas y ecologistas..., y con un importante componente juvenil. En esta iniciativa hemos participado los que hemos querido, pues previamente a la presentación de las listas se realizaron conversaciones con todas las fuerzas de izquierda de forma clara y abierta, y, en esa línea, durante la campaña las Plataformas insistieron en la necesidad de trabajar por construir una unidad más amplia, sin exclusivismos ni prepotencias, para levantar un amplio frente capaz de disputar el terreno al PP y al PSOE y capaz de representar al movimiento obrero y popular que día a día rechaza las políticas de ambos partidos. Y los resultados generales en Galicia han vuelto a confirmar, como en el resto del Estado, la realidad de esa necesidad. El PP, a pesar de descender en votos tras un año y medio de Xunta de Fraga, y el PSOE, que se mantiene en términos generales, siguen acaparando entre ambos casi el 80% de los votos emitidos, apoyándose mutuamente en sus llamamientos para consolidar el bipartidismo. El BNG se convierte, al consolidar la base electoral conseguida en las elecciones autonómicas, en la tercera fuerza política de Galicia, pero a una gran distancia de las dos primeras, y consigue entrar en los Ayuntamientos de 6 de las 7 ciudades principales, incorporando con su política de nacionalismo interclasista a sectores de pequeña y mediana burguesía urbana junto con un tradicional voto de izquierda.

El PSG–EG ha sufrido un claro retroceso que ha obligado a su secretario general a dimitir, en un intento de destacar su proyecto político de socialdemocracia nacionalista frente al reducido número de votos obtenidos y a la tenaza que supone un BNG en ascenso como fuerza receptora de los votantes nacionalistas.

Por su parte EU–IU apenas ha tenido relevancia electoral, excepto en Ferrol, donde conserva sus 5 concejales, sin que una política de gestión que en todo se confunde con la del PSOE, le haya reportado ningún aumento de votos.

Las candidaturas de la Plataforma de Esquerdas han tenido una repercusión política que excede con mucho a los votos que cosecharon, y que obliga a profundizar en lo logrado, que no es poco, y máxime ahora, cuando pasada la "borrachera" electoral, los problemas de fondo y cotidianos que afectan a los trabajadores permanecen, y aún se agravan, con nuevas medidas de insospechado alcance que el gobierno PSOE y la derecha se empeñan en hacernos tragar: Pacto de competitividad, Ley de huelga, Ley de seguridad ciudadana, Catastro, etc., etc.

Universidad de Barcelona

Presentada la revista *Cuestión*

Con el título: L'esquerra a debat (la izquierda a debate) el pasado día 13 de junio se realizó la primera presentación en sociedad de la revista *Cuestión.*

El lugar elegido fue la Universidad Politécnica de Catalunya, concretamente los locales sindicales de la Escuela de Ingenieros. El acto transcurrió a modo de tertulia ante una veintena de participantes. Tras las explicaciones del camarada Manuel Blanco Chivite, unos de los coordinadores de la revista, se pasó a las intervenciones de los asistentes que, en general, saludaban la iniciativa y el esfuerzo de sacar a la calle revistas de debate, en el campo de la izquierda, como *Cuestión* pretende ser. Se apuntaron temas como la necesidad de que la izquierda social, organizada o no, se dote de sus propios medios de comunicación, sin dejar por ello de intentar incidir en los medios ya existentes. Se plantearon temas a tratar en futuros números de *Cuestión*, como el problema nacional, el derrumbe de los países del Este, temas sindicales, etc... En definitiva, fue una buena experiencia que posibilita que gentes de izquierdas de diferentes ámbitos, nos sentemos a hablar de los temas que a todos nos tocan muy de cerca. Experiencia que hay que repetir en centros de trabajo y barrios.

Un par de curiosidades del acto, la participación de varios profesores de una de las ramas que muchos, por lo menos el que suscribe, odiábamos en nuestros cercanos años mozos, las matemáticas, la otra curiosidad es que contamos con la presencia de un concejal del Ayuntamiento de Montcada, Pedro Leiva, amigo entrañable del Partido en el que militó largos años en épocas difíciles. El acto terminó como tienen que terminar todas las presentaciones de *Cuestión*, formalizándose suscripciones y vendiendo la revista a los participantes.

RAMÓN



JUNIO DE 1991. Número 0. Precio: 600 pesetas

«...estimulemos al máximo el debate, los análisis capaces de dar respuestas a los múltiples problemas que se nos plantean; análisis que desechen la vieja argucia, harto utilizada, de elaborar *preguntas* a la medida de respuestas *preconcebidas*».

[De la presentación al número 0 de Cuestión]



El policía J. Amedo, durante su traslado a la Audiencia Nacional.

Juicio a Amedo y Domínguez: Con la cínica chulería de la BPS

El juicio contra los policías José Amedo y Michel Domínguez, como presuntos organizadores de la banda terrorista GAL, está discurriendo dentro de la tónica de "normalidad" con que ha sido diseñado desde las altas instancias encargadas del mismo.

Los esfuerzos de los abogados de la acusación popular por sacar a la luz las contradicciones y falsedades que rodean la actuación de estos dos personajes chocan con el muro del cinismo y chulería que ampara a ambos "servidores del Estado". Amedo, incluso, se permite amonestar y desafiar a los abogados de la acusación, haciendo gala de todo su poder policial, protegido por sus superiores.

Los jueces aceleran al máximo el proceso, convencidos, quizá, de la parte de farsa que rodea este juicio. Tienen prisa, mucha prisa, por liquidar una cuestión que les quema en las manos.

Amedo y Domínguez niegan absolutamente todo, con esa frialdad propia de policías adiestrados para todo y con las espaldas perfectamente cubiertas. No conocen a nadie, ignoran lo que son los GAL y si alguien insinúa, con documentación en la mano, su presencia en el momento del atentado contra el bar La Consolation, en San Juan de Luz, no tiene el menor reparo en recordar a la sala que, justo ese día, se encontraba en su pueblo de Lugo en el entierro de su "última abuela"...

Negación de todas las pruebas, declaraciones paralelas de personajes, como José Barrionuevo, reclamando "plenas garantías" para dos funcionarios que estaban a sueldo suyo desde el Ministerio del Interior (declaraciones, por cierto, realizada este mismo domingo en el periódico *ABC*...) y toma de posición formal del Tribunal Constitucional aceptando la declaración por escrito de Felipe González, como Presidente del Gobierno y de José Luis Corcuera, como actual ministro del Interior.

Curiosa resolución de este Tribunal, que fundamenta su rechazo al recurso presentado por la acusación popular en que "resulta ostensiblemente extemporáneo" que Felipe González y José Luis Corcuera comparezcan como testigos en el juicio. De hecho, es algo tan "extemporáneo" que de las 25 preguntas que la acusación popular realizaba a Felipe González, se han quedado reducidas a cuatro. Por escrito y encima reducidas a la mínima expresión. La toma de posición del Tribunal Constitucional no deja de ser un balón de oxígeno más para estos dos siniestros personajes y la trama terrorista y del aparato del Estado que les protege.

Habrá que esperar el desarrollo de los acontecimientos en los próximos días, sobre todo teniendo en cuenta que en esta semana se producirán las comparecencias de testigos más interesantes y que confirman la vinculación directa de Amedo y Domínguez con los GAL.

Pero sea cual sea la evolución del juicio hay una cosa que ya queda meridianamente clara: la arrogancia y cinismo de dos funcionarios policiales acusados de participar y organizar una banda terrorista, que sin embargo gozan de total impunidad para abroncar, si hace falta, a los abogados de la acusación. Un gesto que vale más que mil palabras. La suciedad de los GAL da para mucho. Nada menos que 28 asesinatos llevan sobre sus espaldas y todo un Estado, un aparato y un Gobierno del PSOE aguantando la vela. ■

Las mujeres suizas, a por todas

Erase una vez un maravilloso país capitalista, Suiza, donde los obreros vivían felices y nunca hacían huelgas –casi nunca–, donde los capitalistas eran buenos y civilizados y pagaban bien –casi siempre–, pero hete aquí que en todos los sitios cuecen habas y las mujeres no vivían tan bien: Nueve de cada diez ganan el salario mínimo, siendo el salario medio de las mujeres un 30% más bajo que el de los hombres; nueve de cada diez llegan al mercado laboral sin aprendizaje; una de cada cuatro mayor de 20 años (en 1985) no tenía ningún certificado de formación profesional; cuatro de cada diez universitarias no encontrarán trabajo al finalizar la carrera; sólo cinco de cada cien tituladas logran un puesto de cuadro medio en las empresas; y por si esto fuera poco, en el semicantón de Appenzell–Rodas las mujeres no tuvieron derecho al voto hasta ¡noviembre de 1990! y el Parlamento suizo lleva diez años "discutiendo" y "consultando" la aprobación de una ley sobre igualdad entre hombres y mujeres. ¿Os suena?

Hartas de la discriminación, hartas de trabajar igual que el hombre y ganar menos, hartas de seguir trabajando en la casa después del horario laboral, hartas de ser consideradas ciudadanas de segunda, hartas de encargarse en solitario de las responsabilidades familiares, hartas, hartas y más que hartas, las mujeres suizas han decidido ir a por todas.

El viernes, día 14 de junio, paralizaron la actividad en el país. Organizaciones feministas, con el apoyo de la Unión Sindical Suiza, convocaron una huelga nacional contra la discriminación en el trabajo y en la familia. Cada mujer pudo protestar a su manera; con paros laborales, marchas, manifestaciones, debates, caceroladas, negándose a hacer la compra, o la comida, a ocuparse de los hijos, llevando ropa fucsia por las calles, insignias... todo valía. Todo vale para oír la voz de las mujeres, para acabar de una vez con la eterna esclavitud a que estamos sometidas, con la doble explotación.

Nos quieren hacer creer que las cosas siempre están igual y sin embargo, se mueven. Las mujeres suizas han dado un verdadero golpe, una patada, a las conciencias acomodaticias de la generalidad de los hombres y han demostrado a los patronos que con ellas no se puede seguir jugando. "Juntas podemos", decía un eslogan de la Secretaría de la Mujer de CC.OO. el 8 de Marzo; juntas, las trabajadoras de Suiza han reclamado el puesto que les corresponde.

Y es que las mujeres somos conscientes de nuestra discriminación, ¡nada más fácil!, pero también empezamos a tomar conciencia de nuestra capacidad y de nuestra fuerza y, vamos a por todas.

ROSA



No queremos ser liberados

La revista chilena *Punto final* ha publicado recientemente un interesante artículo del escritor Mario Benedetti titulado «No queremos ser liberados», y dice el escritor:

*[...Este final de siglo confirma que la tan mentada **pax americana** es apenas un seudónimo de **casus belli**. En los últimos 50 años, a Estados Unidos nunca le interesó la consolidación de la paz. Su mayor concesión ha sido hasta ahora la guerra fría, ya que ésta le permite seguir vendiendo armas, que en definitiva es su industria prioritaria. Cada vez que aparece en el horizonte de la política internacional una propuesta de paz a corto o a largo plazo, los norteamericanos hallan siempre un motivo para liquidarla. Si bien Brezhnev y Carter firmaron en 1979 el tratado SALT II, el Congreso norteamericano nunca lo ratificó. Cuando, en plena crisis (todavía no guerra) del Golfo, Gorbachov y hasta el aquiescente Mitterrand, intentaron presionar para que se siguiera negociando, con el fin de evitar la confrontación armada, Bush rechazó tajantemente el sondeo pacificador y resolvió ipso facto la invasión. Esa es la tradición norteamericana, que incluye antecedentes tan reveladores como Hiroshima o el bombardeo a Libia, además de Santo Domingo, Granada, Panamá e tutti quanti.*

Incluso las palabras Nuevo Orden traen el recuerdo ominoso (y nada casual) de antiguos sinónimos. "Somos los padres del Nuevo Orden", dijo un eufórico Bush. ¿Ah sí? ¿Y los abuelitos? No faltará un mal pensado que traiga a colación el Ordine Nuovo de Mussolini el Neue Ordnung de Hitler.

El obvio que ni los derechos humanos ni la vigencia democrática fueron los acicates prioritarios para desencadenar la Tormenta del Desierto. Nada hay menos democrático que los monarcas petroleros del Golfo, amigos entrañables de Estados Unidos que suelen ajusticiar en la plaza pública a ladrones, criminales y ¡adúlteros! Ni siquiera el famoso petróleo fue un motivo tan relevante como se proclama. Sí lo fue la voluntad expresa de mostrar, tanto al Tercer Mundo como a sus viejos y nuevos aliados europeos, que desde ahora el que ordena, invade y dicta la ley, es Estados Unidos y punto...]

NOTAS BREVES DEL 

Represión en Kuwait

Siguiendo la línea de juicios sumarísimos iniciada ya hace unas semanas, un reciente Consejo de Guerra acaba de sentenciar a muerte a siete personas de diversas nacionalidades, bajo la acusación de trabajar para un periódico pro–iraquí durante el tiempo de ocupación del emirato.

Con este veredicto son ya nueve las sentencias a la pena capital dictadas desde que se iniciaron los juicios hace tres semanas contra más de 200 presuntos colaboracionistas.

En las últimas semanas, las asociaciones en pro de los derechos humanos, la oposición kuwaití y Amnistía Internacional han comenzado a desenterrar la opresión y las atrocidades cometidas por las milicias armadas, así como los atentados contra los derechos humanos que se han producido en el emirato en los tres meses posteriores a la entrada de las tropas internacionales.

En el país viven todavía unos 200.000 palestinos que se ven sometidos a represalias, atrocidades y vejaciones, siendo el principal objetivo de los 30 grupos de la "resistencia" todavía operativos que patrullan las calles en busca de víctimas palestinas, controlando a los supuestos colaboracionistas y a aquellos extranjeros cuyos países se aliaron con los iraquíes. La otra fuerza imperante son las milicias populares, formadas por los kuwaitíes que pasaron la ocupación fuera del país, y que ahora para mejor demostrar su patriotismo se dedican a perseguir a palestinos, beduinos y yemenitas.

Los jueces militares son los encargados de ratificar esta persecución mediante juicios farsas, en los que los acusados de colaboracionismo son juzgados sin permitírseles siquiera la defensa, ni ningún tipo de testimonio a su favor. Esta es la democracia reinstaurada por los EE.UU. en el Emirato de Kuwait.

Francia: Más datos sobre la xenofobia

A los acontecimientos que se han sucedido en los últimos meses, con fuertes enfrentamientos entre jóvenes inmigrantes y policías de los suburbios de las ciudades de Francia, se añade ahora un interesante estudio realizado por el Instituto Nacional de Estadística y Estudios Económicos de Francia (INSEE), que refleja la creciente desigualdad social y xenofobia en el país vecino.

Según el estudio del INSEE, que acaba de publicarse el pasado 10 de junio, los 3,7 millones de extranjeros que residen en Francia viven en apartamentos más pequeños, trabajan en sectores menos cualificados y con salarios más bajos y aportan un porcentaje muy superior de parados respecto a los ciudadanos franceses.

Mientras el 56% de los franceses es propietario del piso en que reside, sólo el 22% de inmigrantes son dueños de su apartamento. Si la tasa de paro de los franceses pasó entre 1980 y 1990 del 6 al 9%, la correspondiente a los inmigrantes ha pasado del 9 al 17%.

Apartamentos más pequeños y en alquiler construidos en las periferias de las grandes ciudades y aislados de la población francesa, dan lugar a suburbios de marginación y xenofobia, en los que se concentran cientos de miles de inmigrantes, sin derecho a voto y víctimas de una profunda discriminación social. ■

Eslovenia y Croacia: Adiós a Yugoslavia

Los presidentes de las repúblicas de Eslovenia y Croacia han acordado proclamar conjuntamente su secesión de la federación yugoslava antes del próximo 26 de junio, y actuar coordinadamente, al menos, hasta ese momento.

En una primera fase, se trata de dar carta formal de naturaleza a una situación de hecho: su vida política, económica e institucional, al marten de Belgrado. Se abre, para ello, un proceso de negociación –rechazado de plano por el presidente federal, Ante Markovic– respecto a temas de propiedad, cuentas pendientes y otros aspectos legales... Posteriormente, no se descarta la iniciativa de impulsar la constitución de una nueva federación de estados soberanos, naturalmente sobre unas reglas de juego distintas y con la vista puesta en cerrar el paso al chovinismo serbio, que, en estos momentos, trata de mantener, recurriendo a la fuerza de las armas si lo considera preciso, la actual estructura y ordenamiento institucional de la Federación Yugoslava, para hacer de ella el terreno natural para el desarrollo de sus ambiciones hegemónicas y expansionistas.

La tensión está servida, tanto desde la ya anunciada oposición de la presidencia federal al proyecto secesionista, como desde la igualmente anunciada amenaza de violencia por parte de la minoría serbia en la república de Croacia. ■

Etiopía: La herencia de los revolucionarios (I)

ETIOPÍA EN CIFRAS

(Consideramos a Etiopía como estado, Eritrea ha formado parte de ese estado. Las cifras se refieren a la segunda mitad de los años 80 y están redondeadas).

Superficie: 1,2 millones de kilómetros cuadrados.

Población: 50 millones. Densidad: 40 habitantes por kilómetro cuadrado. Población urbana: 11%; población rural: 89%.

	% Población Activa	% del PIB
en agricultura	78	49
industria	9	17
servicios	13	38

85% población menor de 45 años.

PNB per cápita: 130 dólares EE.UU.

Importaciones: Procedentes de EE.UU., URSS, Alemania, Italia.

Exceptuando armas 1/4 del total son alimentos.

Exportaciones: Destino a Alemania, EE.UU., Holanda, Japón.

2/3 del total es café.

Deuda externa con occidente: 2,5 mil millones de dólares.

VARIOS:

Estudiantado: 2,5 millones en primaria.

0,7 millones en secundaria.

20.000 en superior.

Tasa de alfabetización: 63%

1.000 kilómetros de ferrocarril.

8.000 kilómetros de carreteras asfaltadas.

1 médico por cada 37.000 personas.

1 cama hospitalaria por cada 3.800 personas

1 teléfono por cada 340 personas.

1 receptor de TV por cada 680 personas.

1 receptor de radio por cada 5 personas.

1 periódico diario por cada 1.000 personas.

ETIOPÍA Y EL IMPERIALISMO

A finales del siglo pasado y principios del presente culminó la penetración colonial en Africa con el gran reparto de su territorio, riquezas y pueblos entre las potencias colonialistas e imperialistas europeas. Italia, que ya tenía como colonia a Eritrea desde 1889, intentó extender su zona de influencia e invadió Etiopía en 1896. La invasión fracasó con la derrota del ejército italiana en la batalla de Adwa, Tigré. Esta victoria, la más importante de un ejército africano sobre uno europeo desde Aníbal, hizo de Etiopía el único país que quedó fuera de ese reparto y que no fuese colonizada y permaneciese independiente.

El fascismo italiano invadió y ocupó Etiopía en 1935. La resistencia guerrillera etíope no le dio respiro y en 1941 liberó Etiopía. En esos años el emperador feudal Haile Selassi estuvo "luchando" desde Inglaterra como lujoso huésped del imperialismo británico.

Desde el final de la Segunda Guerra Mundial y hasta 1977 Etiopía estuvo firmemente amarrada al imperialismo británico primero y más tarde al yanki.

Debido a la situación estratégica del Cuerno de Africa, la ruta del petróleo por el Mar Rojo puede ser controlada desde ahí, el imperialismo ha intervenido en la zona y tanto los EE.UU. como la URSS y sus respectivos aliados han buscado clientes y promovido disputas en esta región. Se dice que ésta zona es la más militarizada per cápita del denominado Tercer Mundo.

Durante los años 60 y parte de los 70 la URSS tenía a Somalia como aliada y cliente y contaba con una base militar. Cosa parecida sucedía con EE.UU. y Etiopía.

Después del derrocamiento de Haile Selassi en 1974, la dictadura militar que le sucedió siguió siendo aliada de EE.UU. hasta 1977. En ese año hubo una rebelión nacionalista somalí en Ogadem. Somalia aprovechándose de ésta situación e impulsada por el gobierno Carter, invadió Etiopía. Esto junto al hecho de que EE.UU. no respetase los acuerdos que tenía con Etiopía hizo que el régimen militar pidiese armas a la URSS. Con el suministro masivo de armas y personal militar (entre ellos 17.000 cubanos) Somalia fue derrotada en Ogadem y tanto Somalia como Etiopía cambiaron de patrón.

Desde entonces, y hasta el reciente derrocamiento del régimen militar, Etiopía ha estado atada a la URSS de la cual ha recibido la escalofriante cifra de 12 mil millones de dólares en armas.

Si se tiene en cuenta que la importancia geoestratégica de la región no ha variado, que la inestabilidad en la zona es



enorme (recuérdense los acontecimientos en curso en Sudan y Somalia, las causas y efectos de la guerra del Golfo, etc.) y las aspiraciones y necesidades del imperialismo, particularmente del hegemonismo yanki, es de prever la continuación de intentos de nuevas ingerencias.

El Frente Democrático Revolucionario del Pueblo Etíope (FDRPE) que actualmente forma el gobierno provisional en Etiopía dice en su programa, aprobado en su Congreso, al que asistió una delegación del PCE (m–l), a comienzos de año: "la política exterior tendrá como objetivo garantizar los derechos e intereses de nuestro pueblo y extender y consolidar la independencia del país" y en ese contexto prohibir la existencia de bases militares imperialistas en el país y las alianzas militares con estados imperialistas, fascistas y racistas. Lo anterior se complementa con "apoyar las luchas por la justicia, la independencia, la igualdad y el progreso social" así como "oponerse a todas las políticas y prácticas imperialistas... al fascismo y al racismo".

EL CASO DE ERITREA

Entre los siglos XVII y XIX lucharon por el control de Eritrea tanto Etiopía (salida al mar) como los otomanos, egipcios e italianos.

En 1889 Eritrea pasó a ser colonia italiana y lo fue hasta 1941. En 1896 y 1935 fue utilizada por Italia como base para la invasión de Etiopía.

Entre 1941 y 1952 Eritrea estuvo bajo la administración del imperialismo británico.

En 1952 fue federada, como unidad autónoma, a Etiopía. En el 62 fue hecha provincia de Etiopía. Ese mismo año empezó la lucha armada que el mes pasado acabó con la victoria del Frente Popular de Liberación de Eritrea (FPLE). El FPLE ha constituido un gobierno provisional autónomo en Eritrea.

El programa del FDRPE propone la solución pacífica y democrática de la cuestión colonial de Eritrea con el ejercicio del pueblo eritreo del derecho a la autodeterminación a través de un referéndum en el que se decida democráticamente entre las diferentes opciones que se le presenten. El FDRPE se compromete a respetar el resultado de tal referéndum.

[Continuará]

La victoria se consolida

Los últimos focos de resistencia del que fuera ejército de la Junta Militar etíope presidida por el prófugo Mengistu Haile Mariam han ido apagándose a lo largo del presente mes de junio. Varios centenares de oficiales se han refugiado en Yibuti; otros, en Somalia. Varios arsenales fueron saboteados en un último y sangriento gesto de tierra quemada que ocasionó centenares de muertos civiles.

El Frente Democrático Revolucionario del Pueblo Etíope (FDRPE), aún con serios problemas para controlar el conjunto del territorio, especialmente centrados en el sur y sudeste, parece ir consolidando su victoria. Los problemas étnicos y los referentes a las nacionalidades son sin duda los más complejos y difíciles, aparte, desde luego, el drama del hambre.

El caso de Eritrea, en concreto, sí podría tener una solución relativamente sencilla. En principio, tanto el FDRPE como el Frente de Liberación Popular de Eritrea (FLPE) están de acuerdo en respetar el derecho a la autodeterminación de esta (hoy) provincia e ir a un referéndum cuyos resultados serían respetados por ambos. Para el FDRPE la única condición para la independencia eritrea sería que Etiopía conservase una salida al mar Rojo.

Por lo demás, las declaraciones de Meles Zenawi, secretario general del FDRPE y del Partido del Proletariado Etíope (PPE), y presidente del actual gobierno provisional, van tanto en sentido de lo acordado el pasado mayo en las conversaciones de paz de Londres, como de lo decidido en los congresos del FDRPE y del PPE el pasado mes de enero. En efecto, en el programa aprobado en tal fecha se contemplaba, como tarea primera y fundamental, la derrota militar y política del régimen de Mengistu y en segundo lugar la conformación de un gobierno provisional en el que tuviesen cabida todos los partidos democráticos y revolucionarios, con la única excepción del que fuera partido único del Derg y de aquéllos grupos que se opusieran con las armas en la mano a la voluntad popular. El llamamiento realizado por el FDRPE para que se formalice antes del próximo primero de julio tal gobierno provisional no hace sino cumplir los pasos previstos. Posteriormente, unas elecciones permitirán formar un nuevo parlamento democrático que elaborará una nueva constitución que normalice la vida del país.

Sólo un factor podría ensombrecer este proceso de democratización, las pretensiones norteamericanas de intervención en los asuntos internos de Etiopía que, en cierta medida, se manifestaron en las conversaciones de Londres. Como muy bien se dijo en el Congreso constituyente del Partido del Proletariado Etíope, el país necesita ayuda e inversión extranjera, así como un proceso de desarrollo de una revolución democrática. Todo ello, sin embargo, entraña riesgos. Unos riesgos que, como dijera el propio Meles Zenawi, son los que corresponden al momento. Eso o volver a repetir la caricatura sangrienta de socialismo que impuso el Derg y el coronel Mengistu, bajo la batuta soviética. El FDRPE y el PPE cuentan con un amplio apoyo popular, centrado sobre todo en la mitad norte del país y está dispuesto a llegar a los acuerdos necesarios para desarrollar la revolución democrática y cumplir la voluntad popular. Una situación única en la historia de Etiopía para salir del hambre, el subdesarrollo y el feudalismo.

¡Proletarios de todos los países, uníos!

Vanguardia Obrera

Depósito Legal: M 6836–1986

PRECIOS EN EL EXTRANJERO:
ALEMANIA: 1,70 DM; BELGICA: 30 FB; FRANCIA: 4 FF;
HOLANDA: 1,75 Fl; INGLATERRA: 30 p.; SUIZA: 1,50 FS

ALBANIA

X Congreso del P.T.A.

(VIENE DE PAG. 1)

Spiro Dede, secretario del C.C. pronunció unas breves palabras de apertura. A continuación Xhelil Gjoni, miembro del Buró y secretario del C.C. leyó el informe titulado "X Congreso–Congreso de la profunda renovación ideológica, política y organizativa del partido". Dicho informe estaba dividido en varias partes:

Sobre la necesidad de la renovación ideológica del partido / Alternativa económica e ideal socialista / Por un partido renovado, dinámico y militante extrechamente unido a las masas / Profundización de la democracia en la vida interna del partido / La renovación de los órganos dirigentes del partido y la democratización de su vida interna / Apliquemos de manera creadora los estatutos del partido como condición necesaria para su democratización / Posición del partido hacia las demás fuerzas políticas / Por una política exterior abierta y al servicio de los intereses nacionales.

Por incapacidad, responsabilidad en la crisis por la que atraviesa el país, privilegios y abusos, etc. (a iniciativa de delegados de Fier y Tirana), el Congreso decidió expulsar del partido a Hekuran Isai, Lenka Cuko, Manush Myftiu, Muho Asllani, Pali Miska, Qirjako Mihali, Rita Marko, Simon Stefani y Xhemal Dymylia. Expulsar del C.C. a Besnik Bekteshi, Foto Cami, Hajradim Caliku, Haki Toska, Llambi Gegprifti, Prokop Murra, Pirro Kondi y Spiro Koleka. Criticar por la difícil situación en que se encuentra el país a Adil Carcani.

Numerosos delegados señalaron en detalle los abusos y privilegios de la dirección del partido, alguno llegó a señalar la necesidad de llevar la "limpieza" hasta la misma base.

Interviene Ramiz Alia; "Responsabilidad del partido y fundamentalmente de su dirección por las diversas crisis que atraviesa el país, factores externos ligadas a ellas", "Junto a los logros indiscutibles alcanzados, que nadie puede negar, ha habido también varios fenómenos que no concuerdan con los ideales socialistas. Violación de los derechos humanos en nombre de la lucha de clases". Posición crítica hacia la figura de Enver, constatando sus errores y afirmando sus valores, "Tras la muerte de Enver, la responsabilidad por los errores o defectos en el trabajo del partido y del Estado recaen principalmente sobre mi".

Intervino también Nexhmije Hoxha.

Delegados de Gjirokastra, Lihrazhd, Shkodra, Puka, Vlora, etc., proponían que el partido se llamara Socialista. Alguno que otro no estaba de acuerdo, entre otras razones porque se podía confundir con el Partido Socialista de Milosevic, de Serbia.

Especial polémica en el Congreso levantaron las intervenciones de los escritores, Dritero Agolli (Presidente de la Liga de Escritores y Artistas) y Moikom Zeqo (ex–primer secretario de Durres y ex–ministro de Cultura), tanto es así que

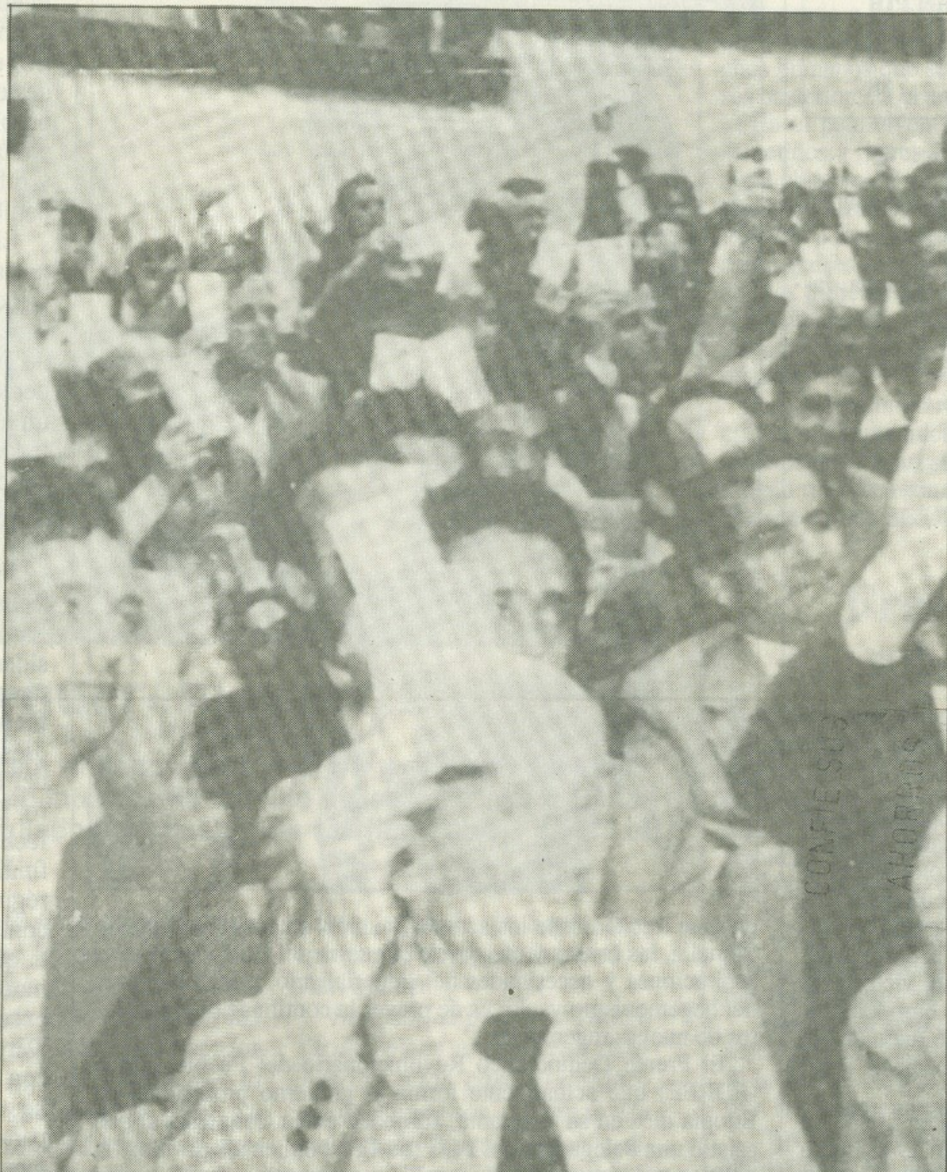


Imagen de los delegados al X Congreso del PTA, durante una de las votaciones.

Dritero no pudo acabar su intervención, no sólo por su extensión sino también por las airadas protestas de un parte de la sala (aparte de los delegados había como 500 invitados). La sangre no llegó al río, Halil Lalaj que dirigía la sesión fue calmando los ánimos como pudo, hasta que luego siguieron normalmente los trabajos del Congreso. "La democratización exige el distanciamiento terminante de los errores del pasado", ese era el título de su intervención, en ella plantea los cuatro errores (expone toda una serie de hechos en cada uno de ellos) que "trajeron consigo la decadencia del partido, que empobrecieron a Albania y a los albaneses..." Moikom, que intervino en la sesión de la tarde, aunque fue molestado por unos cuantos delegados, pudo llegar hasta el final. "La dictadura de hierro de Enver Hoxha", "Los crímenes de Enver...", etc., etc., eran algunas de la expresiones utilizadas tanto por Dritero como por Moikom.

Intentar hacer una valoración sobre la actitud de Enver Hoxha planeó por la sala durante todo el Congreso. Delegados de Puka y Kavaja proponían la creación de una comisión que juzgue debidamente esta cuestión.

El día 12 se llega al tema del nombre del partido. Interviene Xhelil Gjoni para informar al Congreso que quedan dos propuestas, a saber, seguir con el nombre de P.T.A. o cambiarlo por el Partido Socialista de Albania. La votación lo aclararía. Como era de esperar, por mayoría aplastante salió vencedora la propuesta segunda, unos cuantos votos, contados con los dedos de las manos, en contra. Leontiev Cuçi (ex–ministro de economía) y otros argumentaban que el nombre de Partido Socialista era "el más adecuado para acercarnos a Europa e integrarnos en la Izquierda Europea".

Aquí conviene recordar que el día 15 el P.S.A. (ex–P.T.A.) celebra dos actos. En uno de ellos Fatos Nano dijo: "Dicen que el socialismo fracasó. ¿Qué socialismo? Debemos decir que fracasó el modelo leninista stalinista que adoptamos. Actualmente no es el momento de los experimentos. La experiencia de la alternativa socialista europea la tenemos ante nuestros ojos".

En el otro acto Ismail Lleshi informó de lo siguiente: "El Consejo de Dirección del P.S.A. está trabajando intensivamente para establecer lazos con el Partido Socialista Francés, la Internacional Socialista, así como con otros partidos de la izquierda europea", *Zip*, 16 de junio de 1991.

Hay que recordar a los lectores de VANGUARDIA OBRERA que hace un par de semanas, una delegación del Partido Socialdemócrata de Albania asistió al Congreso del Partido Socialdemócrata Alemán. Allí se entrevistaron con Willy Brandt y también solicitaron entrar en la Internacional Socialista.

Seguimos con el Congreso.

Se aprueba el informe *Renovación del Partido–necesidad histórica*, varias resoluciones sobre el campo, una resolución dirigida a la juventud, otra sobre Kosova.

Se aprueba la formación de una comisión para "la rehabilitación de los miembros del Partido expulsados y condenados injustamente".

Entre los numerosos comunicados y telegramas de saludo enviados al Congreso se leen los de Kosova, PCUS y Partido Comunista de Vietnam.

El Congreso que estaba previsto que finalizara el día 12, termina el 13 por la mañana con un discurso de clausura a cargo de Fatos Nano (anterior primer ministro) elegido presidente del Partido. El Congreso elige un **Comité de Dirección** de 81 personas, de éste sale la Presidencia del **Comité de Dirección** del P.S.A. de 15 personas, teniendo como presidente al mencionado Fatos Nano, y 3 vicepresidentes, Ismail Lleshi, Spiro Dede y Servet Pallumbi. De entre los 11 miembros restantes de la Presidencia, está el propio Dritero Agolli, que por cierto recibió al final doble ovación de parte de todos los delegados presentes. Se dice, se comenta que algunos invitados y delegados no asistieron a la sesión de clausura. ¿Será verdad? ¿Serán los que la gente llama conservadores?

El Congreso da su aprovación también a la composición de la Comisión de Control del P.S.A. de 17 miembros.

Zeri i Popullit del día 13 aparece ya, sin los SIMBOLOS EXTERNOS clásicos, "La hoz y el martillo" y la consigna en la parte superior, "Proletarios de todos los países uníos".

Corresponsal

«NUMEROSOS DELEGADOS SEÑALARON EN DETALLE LOS ABUSOS Y PRIVILEGIOS DE LA DIRECCIÓN DEL PARTIDO, ALGUNO LLEGÓ A SEÑALAR LA NECESIDAD DE LLEVAR LA "LIMPIEZA" HASTA LA MISMA BASE».